

Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg

Henriette Bosmansstraat 53 1077 XG Amsterdam

www.irenebuurt.nl

Hoorzitting bezwaarschriftencommissie, 7 februari 2013 om 11.15 uur

Betreft: ontheffing geluidsvoorschriften Evenement Valhalla

Vereniging is belanghebbende

Blijkens de statuten stelt onze vereniging zich ten doel het woon-, werk- en leefgenot en het milieu, waaronder begrepen de in en nabij het werkgebied aanwezige flora en fauna, te beschermen en te verbeteren. Het werkgebied is in de statuten gedefinieerd als het gebied tussen en in de omgeving van de Parnassusweg en (het zuidelijk deel van) de Beethovenstraat in Amsterdam in de ruimste zin.

Uit de statuten blijkt dat de vereniging haar doelstelling door alle wettige middelen tracht te bereiken. De feitelijke werkzaamheden bestaan onder meer uit het geven van voorlichting door middel van een website en een nieuwsbrief, het bijwonen van informatieavonden, het voeren van overleg met het stadsdeel, de centrale stad en bedrijven in en nabij ons werkgebied en het onderhouden van contacten met andere organisaties in de gemeente en met de pers.

Ten gevolge van de ontheffing is een evenement mogelijk gemaakt dat ernstige geluidhinder in met name het oostelijke deel van het werkgebied veroorzaakt. Deze geluidsoverlast is een aantasting van het woon-, werk- en leefgenot in het werkgebied als omschreven in de statuten.

De evenementen in de RAI die deze geluidsoverlast veroorzaken, zijn in april 2007 begonnen. Het eerste evenement veroorzaakte zoveel geluidsoverlast dat wij zienswijzen hebben ingediend tegen de hierna te noemen aanvragen voor evenementenvergunning en ontheffing:

- dance-event Thunderdome, zienswijze d.d. 13 november 2007
- dance-event Dirty Dutch, zienswijze d.d. 2 december 2008
- dance-event In Qontrol 2009, zienswijze d.d. 26 maart 2009
- dance-event In Qontrol 2010, zienswijze d.d. 29 maart 2010
- dance-event Dirty Dutch 2010, zienswijze d.d. 21 oktober 2010

Gelet op een en ander moet worden geconcludeerd dat de vereniging belanghebbende is bij het bestreden besluit.

Overwegingen in zienswijzen onverkort geldig

Alle argumenten en bezwaren in onze zienswijze van 10 december 2012 handhaven wij in deze bezwaarprocedure. Dit geldt ook voor de argumenten en bezwaren genoemd in onze zienswijze van 23 september 2012 aan het DB van stadsdeel Zuid. In aanvulling hierop wijzen wij nog op het volgende.

Onjuiste procedure

Op grond van artikel 1.2a, eerste lid, in samenhang met artikel 1.2, eerste lid, aanhef en onder e, van de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht dient de revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer van 15 december 1999, nummer L01/7001 MD 1997, per 1 oktober 2010 te worden gelijkgesteld met een omgevingsvergunning voor het veranderen van een inrichting, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo.

De Wabo kent niet de mogelijkheid van het verlenen van een ontheffing van de voorschriften van de vergunning. De Wabo kent wel de mogelijkheid van wijziging van de vergunningvoorschriften (§ 3.4. *Procedures voor wijziging en intrekking van de omgevingsvergunning*). Zie in het bijzonder art. 3.15 lid 2 Wabo. Naar onze mening had de procedure voor wijziging van de vergunningvoorschriften moeten worden gevolgd. Dit betekent dat burgemeester en wethouders ingevolge art. 3.8 Wabo onverwijld kennis van de aanvraag hadden moeten doen in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze. Dit is niet gebeurd. De beschikking (ten onrechte ontheffing genoemd) is verleend op 30 november 2012 zonder dat hiervan kennis is gegeven op de in art. 3.9 Wabo voorgeschreven wijze. Ingevolge art. 6.1 lid 2 Wabo treedt de beschikking in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift. De beschikking is dus eerst medio januari 2013 in werking getreden. Conclusie: het evenement heeft plaatsgevonden zonder geldige beschikking.

Onzorgvuldige procedure

Naar aanleiding van een bezwaar van de Stichting Overleg RAIbuurten tegen het eerdere RAI-evenement *Summer Kick-off* oordeelde de bezwaarschriftencie dat een besluit op voldoende lange termijn voorafgaand aan het evenement dient te worden genomen, zodat indiening en behandeling van bezwaren nog mogelijk is voordat het evenement plaatsvindt. In het besluit op bezwaar van de burgemeester van 31 juli 2012 werd dit advies overgenomen en aan het besluit ten grondslag gelegd (BZ.1.12.0191.001 / DJZ). Hierdoor zijn verwachtingen gewekt ten aanzien van de besluitvorming over evenementen. Door het verlenen van een (buitenwettelijke) ontheffing kort voor het evenement hebben burgemeester en wethouders in strijd met het vertrouwensbeginsel gehandeld. Door het late tijdstip waarop de ontheffing is verleend, is niet de mogelijkheid geboden tot behandeling van onze bezwaren voorafgaand aan het evenement. Sterker nog, wij hebben op 4 december 2012 slechts een conceptontheffing ontvangen zonder de vermelding dat de ontheffing al was verleend. Ook nadat wij bij brief van 10 december 2012 een zienswijze tegen de conceptontheffing hadden ingediend, hebben wij niet te horen gekregen dat de ontheffing al was verleend en dat wij daartegen een bezwaarschrift en zo nodig een voorlopige voorziening zouden kunnen indienen.

Burgemeester en wethouders hebben ons dus niet de mogelijkheid van het indienen van een zienswijze geboden, niet gewezen op de mogelijkheid van het indienen van een bezwaarschrift, laat staan ervoor zorg gedragen dat de bezwaren tijdig voor aanvang van het evenement zouden kunnen worden behandeld. Hierdoor zijn de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het beginsel van fair play, geschonden.

Geluidsregels Horeca sterk verouderd

“De regels die geluidsoverlast van o.a. poppodia moeten tegengaan voldoen niet meer”, stelt de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG), die bezig is nieuwe voorschriften op te stellen (bijlage, artikel De Telegraaf). “Vooral met lage bastonen wordt in de normen te weinig rekening gehouden. Overheden maken gebruik van verouderde richtlijnen, die meer dan 25 jaar geleden zijn opgesteld. Ze helpen vooral om hoge en middentonen tegen te houden. De muziek en de apparatuur zijn nu totaal veranderd, maar omwonenden hebben juist last van de bas”.

Terwijl NSG zich dus afvraagt of de huidige normen voor bastonen van maximaal 110-115 dB(C) niet veel te hoog zijn, meent de gemeente dat deze wel verder opgerekt kunnen worden naar 118 dB(C) voor deze ook nog slecht geïsoleerde en ongeschikte ruimte van de Parkhal. Het bestreden besluit berust dus op onjuiste en verouderde inzichten.

Overlast tijdens Thunderdome en Valhalla weer groot

De bewering van de RAI dat *“is gebleken dat tijdens dit soort evenementen de hinder voor omwonenden tot een minimum is gereduceerd”*, klopt niet blijkens de vele klachten die binnenkwamen. Veel omwonenden klaagden (opnieuw) over overlast tijdens en na de laatste twee evenementen *Thunderdome* en *Valhalla*. De registraties van het klachtenmeldpunt zijn slechts het topje van de ijsberg, omdat velen de zin van klachtenmelding allang niet meer inzien en zich dan ook niet de moeite getroosten een klacht in te dienen, omdat de gemeente hieraan toch geen gehoor geeft. Zoals nu weer blijkt uit DMB's absurde excuus de ernst van de klachten van overlast niet te kunnen beoordelen, omdat zij geen toegang kreeg tot de woningen van klagers voor het verrichten van metingen (bijlage, brief 30-1-2013). Wie zou midden in de nacht een aantal wildvreemde mannen toestaan in de eigen slaapkamer? Als iemand de moeite neemt om 's nacht uit zijn bed te komen om met een of andere klachteninstantie te telefoneren of de volgende dag lange tijd te moeten wachten op verbinding met diezelfde instantie, dan mag je toch er van uit gaan dat hij een serieus te nemen klacht heeft.

Verzet RAI tegen intensivering geluidsmetingen onterecht

Volgens de RAI vergt intensivering van de geluidsmetingen in de hallen de inzet van meer personeel en meetapparatuur en verhoogt dit de exploitatiekosten van evenementen. Winstmaximalisatie heeft hier dus voorrang op de bestrijding van overlast.

Ordeproblemen in Parkhal geen reden tot vergroten overlast omwonenden

De maximale geluidsnormen van DMB, 100 dB(A) en 110-115 dB(C), zijn afgestemd op de isolatiewaarden van de Congreshal (brief Amsterdam RAI). De Parkhal is echter aanzienlijk slechter geïsoleerd en daarom niet geschikt voor dit soort geluidsvolumes, laat staan voor het volume van de ontheffingsbeschikking, d.w.z. 118 dB(C). Omwonenden ondervinden daardoor een onevenredig grote en onaanvaardbare overlast.

Blijkens ad 1 van de ontheffing vrees burgemeester en wethouders problemen met de orde en veiligheid in de Parkhal wanneer geen 118 dB(C) wordt toegestaan, omdat wegens de grootte van de hal een norm van 115 dB(C) niet zou volstaan om de muziek goed op het publiek over te brengen. Zoals uiteengezet in onze zienswijze van 10 december 2012 kan niet worden aanvaard dat normen die strekken tot bescherming van belangen van derden worden verruimd wegens vrees voor problemen rond orde en veiligheid binnen de inrichting. Als het niet mogelijk is een lager geluidniveau te hanteren wegens vrees voor openbare orde problemen, dient het evenement te worden verboden dan wel niet in deze hal plaats te doen vinden, maar elders in een wel geschikte hal.

Beste beschikbare technieken niet toegepast

Indien door middel van een ontheffing/wijziging van voorschriften een geluidsniveau wordt toegestaan dat tot ernstige overlast voor de omgeving kan leiden, wordt gehandeld in strijd met het uitgangspunt van de Wabo dat een hoog niveau van bescherming van het milieu moet worden nagestreefd en dat de beste beschikbare technieken moeten worden toegepast om nadelige gevolgen voor het milieu vanuit een inrichting te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken (art. 2.22 lid 2 juncto art. 2.14 lid 1 onder c onder 1 Wabo).

Tot de beste beschikbare technieken om geluidsoverlast vanuit een hal als de onderhavige terug te dringen, behoort isolatie van de gevels. Burgemeester en wethouders hadden dan ook het voorschrift moeten opnemen dat de gevels van de Parkhal voorafgaand aan het evenement zodanig worden geïsoleerd dat de geluidsemmissie tot een aanvaardbaar niveau wordt teruggebracht.

Wij verwijzen in dit verband naar Rb. 's-Gravenhage 8 februari 2012, LJN BV2984, waar isolatie van de gevels van een sporthal werd voorgeschreven om geluidsoverlast voor de omgeving te reduceren. Met de isolatie zou een bedrag van € 190.000,- zijn gemoeid. Dit bedrag was in dit geval geen belemmering volgens de rechtbank, die ook oordeelde dat een en ander niet afhankelijk mag worden gesteld van het aantal ingediende klachten.

Conclusie

Dit soort evenementen veroorzaakt een onevenredig grote aantasting van het woon- en leefklimaat in de omgeving. De geluidsvoorschriften zijn onvoldoende om de overlast tot een aanvaardbaar niveau te reduceren. Dit geldt in het bijzonder voor de Parkhal waar het hoogste geluidsniveau is toegestaan. Door de ontheffingverlening voor het evenement op deze locatie worden, in verhouding tot de daarmee te dienen doelen, de belangen van de vereniging onevenredig geschaad, hetgeen in strijd is met artikel 3:4 Awb . Bovendien ontbeert de verleende ontheffing een wettelijke grondslag.

Gezien het vorenstaande dient het bezwaar gegrond te worden verklaard en het bestreden besluit te worden herroepen.

T. Eernstman, bestuurslid