

Reactie van 1 augustus 2012 namens het Dagelijks Bestuur op de bezwaarschriften van StOR, Vereniging Beethoven-Parnassusweg, Vve Beatrixflat, de heer Van Ierland, M. Huijsman en R.R. Jager Gerlings gericht tegen het besluit van 7 juni 2012, waarin aan Zuid BV een exploitatievergunning horecabedrijf is verleend voor de lokaliteiten in de beganegrondverdieping van het perceel Europaplein 22 te Amsterdam. De VVE Beatrixflat heeft tevens bezwaar aangetekend tegen de verleende drank- en horecavergunning.

Dossier	: 11-140159 en 16-140158
Bezwaarden	: StOR, Vereniging Beethoven- Parnassusweg, Vve Beatrixflat dhr. Ir. J. van Ierland MBA, M. Huijsman, en R.R. Jager Gerlings.
Gemachtigde DB	: dhr. mr. M. van Kaauwen

Voorgeschiedenis

Op 25 november 2011 is een aanvraag om vergunning ontvangen tot het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in art.2.1, lid 1, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het planologisch strijdig gebruiken (als bedoeld in art.2.1, lid 1, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Het plan was niet in overeenstemming met dit bestemmingsplan. De gronden waarop het plan is geprojecteerd zijn ingevolge artikel 4 van de planregels bestemd voor "Openbare ruimte behorende bij tentoonstellings- en congresruimte (EBx)" en onder andere aangewezen voor openbare ruimte. Er mag op deze gronden slechts gebouwd worden overeenkomstig de bestemming.

Na beoordeling van de ontvangen ruimtelijke onderbouwing is, naar mening van het bestuursorgaan, gebleken dat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de aanvraag een goede ruimtelijke onderbouwing bevat, zodat de afwijking van het bestemmingsplan kan worden toegestaan.

Op 29 februari 2012 is dan ook (onder andere) een omgevingsvergunning verleend voor het gedeeltelijk veranderen van de bestemming van de gronden op de locatie Europaplein 8 gelegen tussen de bebouwing van de RAI en het Beatrixpark van openbare ruimte in een bestemming ten dienste van horeca-exploitatie.

In navolging van deze vergunning is ook de exploitatievergunning en de drank- en horecawetvergunning verleend. Tegen eerstgenoemde vergunning zijn 4 partijen in bezwaar gekomen met nagenoeg dezelfde bezwaarschriften. Één partij, te weten de VvE Beatrixflat heeft het bezwaar ook gericht tegen de Drank- en Horecawetvergunning.

Ontvankelijkheid

Afgevraagd kan worden of allen partijen wel als belanghebbende aangemerkt kunnen worden. Zo woont bijvoorbeeld de heer Van Ierland op een afstand van ruim 400 meter met daartussen nog het Beatrixpark waardoor hij vanaf zijn woning geen zicht heeft op StrandZuid/Zuidpool. Volgens het afstands- zichtcriterium kan de heer Ierland dan ook niet als belanghebbende worden aangemerkt. Ditzelfde geldt voor de bewoners (VVE) van de Beatrixflat aan de Beethovenstraat 139-147 en voor de heer/mevrouw Gerlings. Deze flats zijn zelfs op een afstand gelegen van meer dan 500 meter.

De dichtstbijzijnde bewoners in het gebied Irenebuurt (vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg) zijn woonachtig op een afstand van minimaal 250 meter en hebben ook geen direct zicht op Strandzuid/Zuidpool.

Daarnaast merkt het Dagelijks Bestuur op dat de (statutaire) doelstellingen van de VVE Beatrixflat, en van de vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg bij ons niet bekend zijn.

Het Dagelijks Bestuur merkt hierover wel op dat naar vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder meer de uitspraak van 28 mei 2008, LJN: BD2647, het statutaire doel, zowel in functioneel als in territoriaal opzicht, in voldoende mate onderscheidend moet zijn om op grond daarvan te kunnen aannemen dat het belang van de betreffende stichting of vereniging rechtstreeks betrokken is bij het in geding zijnde besluit. Ook de feitelijke werkzaamheden dienen daarvoor aanknopingspunten te bieden.

Primair is het Dagelijks Bestuur daarom van mening dat de hierboven genoemde partijen / personen niet aangemerkt kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

Is uw commissie anders van mening dan geldt het volgende.

Bezwaren Exploitatievergunning

De vier bezwaarmakers hebben soortgelijke gronden van bezwaar. Deze zullen hieronder kort worden samengevat.

1. Volgens bezwaarmakers zou in ieder geval niet duidelijk zijn wat nu de verhouding is tussen de RAI en Zuid BV. Zo is de omgevingsvergunning verleend aan de RAI waardoor de exploitatievergunning niet op naam van Zuid BV kan staan.
2. Bezwaarmakers zijn van mening dat de verleende omgevingsvergunning / afwijking bestemmingsplan onrechtmatig is waardoor de grondslag voor de exploitatievergunning komt te vervallen. Verwezen wordt naar de lopende beroepsprocedure tegen de omgevingsvergunning.
3. Het adres Europaplein 22 met perceelaanduiding zou niet overeenkomen met de locatie van Strandzuid/Zuidpool. Deze omissie zou ook aanwezig zijn in de omgevingsvergunning.
4. Bezwaarmakers zijn tevens van mening dat er een separate milieuvergunning verleend dient te worden omdat de RAI en Zuid BV gescheiden ondernemingen zijn.
5. Er wordt ook bezwaar gemaakt tegen rechtsongelijkheid. Immers voor StrandZuid/Zuidpool worden hogere geluidsnormen toegestaan dan voor horeca in het Stadsdeel Zuid. Bovendien is voor StrandZuid/Zuidpool het aantal dB-c's niet begrensd.
6. In de vergunning wordt met nadruk gesteld dat deuren en ramen gesloten dienen te zijn indien de geluidsapparatuur in werking is. Bezwaarmakers zijn echter van mening dat in geval van StrandZuid hier niet aan voldaan kan worden.
7. De bezoekers die komen naar StrandZuid/Zuidpool varen te hard en leidt tot schade aan andere boten. Daarnaast leidt dit ertoe dat er dit jaar geen enkele watervogel is signaleerd in de Boerenwetering.

Wettelijke Bepalingen exploitatievergunning

Ingevolge artikel 3.1, aanhef en onder a, van de Algemene Plaatselijke Verordening van Amsterdam (hierna: de APV) wordt onder horecabedrijf verstaan: restaurants, cafés, cafetaria, snackbars, discotheken, koffiehuizen, alsmede aanverwante inrichtingen waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie worden verstrekt, met uitzondering van inrichtingen op staanplaatsen voor de ambulante handel.

Ingevolge artikel 3.8, eerste lid, is het verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.

Ingevolg artikel 3.3 weigert het bevoegde bestuursorgaan de vergunning voor een bedrijf als de exploitatie daarvan in strijd is met een bestemmingsplan of een projectbesluit.

Daarnaast gelden er op grond van artikel 3.11 nog een aantal bijzondere weigeringsgronden. Zo weigert de burgemeester de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen. Tevens kan de burgemeester de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.

Bij laatstgenoemde weigeringsgrond dient de burgemeester, volgens artikel 3.11 lid 3, rekening te houden met het karakter van de straat en de wijk waarin het bedrijf is gelegen of zal zijn gelegen, de aard van het horecabedrijf en de spanning waaraan het woonmilieu ter plaatse reeds blootstaat of zal komen te staan door de exploitatie van het horecabedrijf, alsmede met de wijze van bedrijfsvoering van de houder of leidinggevende of met diens levensgedrag.

Overwegingen Exploitatievergunning

Na (her)overweging is niet gebleken dat zich geen van de weigeringsgronden (genoemd in de APV) zich voordoen met betrekking tot de aanvraag voor een exploitatievergunning. Het argument, namelijk dat bezwaarmakers van mening zijn dat de omgevingsvergunning onrechtmatig zou zijn verleend, doet niet af aan het feit dat deze omgevingsvergunning reeds in werking is getreden. Het enkel instellen van beroep schort namelijk niet de werking van het besluit op. Aan artikel 3.3 van de APV is derhalve voldaan.

Ook van de bijzondere weigeringsgronden genoemd in artikel 3.11 is niet gebleken. Hierbij merkt het Dagelijks Bestuur op dat het hier een weigeringsgrond betreft met een kan bepaling en het Dagelijks Bestuur dus een ruime beleidsvrijheid heeft. Van belang bij deze beoordeling is dat er reeds een ruimtelijke onderbouwing is opgesteld om het project planologisch in te passen. Uit deze ruimtelijke onderbouwing, behorend bij de verleende omgevingsvergunning, is gebleken dat vestiging van betreffend horecabedrijf planologisch aanvaardbaar is en niet leidt tot een onevenredige aantasting van de belangen van direct 'omwonenden'.

Oftewel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid zal niet nadelig worden beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. De bezwaren die zien op de geluidsoverlast en overlast van boten naar StrandZuid zijn ook, mede naar aanleiding van een uitgevoerd akoestisch onderzoek, weerlegd in de omgevingsvergunning. Tevens merkt het Dagelijks Bestuur op dat op geen enkele manier aannemelijk wordt gemaakt dat sprake is van een zodanige (geluids)overlast dat dit had moeten leiden tot weigering van de vergunning.

Bezwaarmakers zijn overigens van mening dat er sprake is van rechtsongelijkheid. Immers voor StrandZuid/Zuidpool worden hogere geluidsnormen toegestaan dan voor horeca in het Stadsdeel Zuid. Bovendien is voor StrandZuid/Zuidpool het aantal dB-c's niet begrensd.

Hierover merkt het Dagelijks Bestuur op dat deze normen niet zijn geregeld in de exploitatievergunning maar in de verleende milieuvergunning en staan derhalve niet ter discussie in deze procedure. Wel is in de exploitatievergunning aangegeven dat de ramen en deuren gesloten dienen te zijn indien de geluidsapparatuur in werking is. Dit is een standaardvoorwaarde die wordt opgenomen in vergunningen voor een horecabedrijf. Voor de activiteiten die buiten plaatsvinden (StrandZuid) gaat dit, zoals terecht wordt opgemerkt, natuurlijk niet op. De geluidnormen voor StrandZuid zijn, zoals hiervoor is aangegeven, opgenomen in de (reeds onherroepelijke) milieuvergunning.

Vervolgens zijn bezwaarmakers nog van mening dat separate milieuvergunningen verleend dienen te worden aangezien de RAI en Zuid BV gescheiden ondernemingen zijn.

Ook deze mening wordt niet gemotiveerd door bezwaarmaker. Dit doet er echter niet aan af dat in deze procedure ook niet beoordeeld wordt of er wel of geen separate milieuvergunning verleend dient te worden. Oftewel het wel of niet hebben van een milieuvergunning is geen weigeringsgrond en kan derhalve niet leiden tot weigering van de vergunning dan wel gegrondverklaring van het bezwaar.

Naast het voorgaande zijn bezwaarmakers van mening dat het besluit niet op naam van Zuid BV kan staan nu de omgevingsvergunning is verleend aan de RAI. Waarom dit niet zou mogen wordt verder niet gemotiveerd. Dit standpunt is overigens ook niet juist. De vergunning dient juist aangevraagd te worden door, en verleend te worden aan het bedrijf dat de gronden/gebouwen gaat exploiteren, in dit geval Zuid BV.

Bezwaarmakers geven nog aan dat het besluit geen stand kan houden omdat de perceelsaanduiding met het adres Europaplein 22 niet overeenkomt met de locatie van StrandZuid/Zuidpool.

Het Dagelijks Bestuur merkt hierover op dat voor bezwaarmakers, aanvrager en de gemeente, duidelijk is welke gronden gebruikt worden voor de uitoefening van het (inmiddels bestaande) horecabedrijf. Dit blijkt ook uit de stukken van de ruimtelijke onderbouwing. Dat het perceelnummer/adres niet juist is opgegeven bij de aanvraag doet daar niet aan af. Het adres Europaplein 22 behoort bij het RAI Complex, waartoe ook StrandZuid/Zuidpool (wat geen eigen adres heeft) behoort. De betreffende gronden worden overigens door de RAI gehuurd van de gemeente Amsterdam.

Overigens kan het perceelnummer in de beslissing op bezwaar hersteld / aangepast worden. Het bezwaar dat dit perceel vrijgehouden dient te worden ivm hulpdiensten is planologisch van aard en hoort, net als meerdere bezwaren die tegen de exploitatievergunning worden aangevoerd, thuis in de (beroeps)procedure tegen de omgevingsvergunning.

Bezwaren Drank- en horecawetvergunning

Betreffende vergunning zou niet verleend zijn op de juiste locatie. Daarnaast zou de vergunning niet aan Zuid BV verleend mogen worden aangezien zij geen eigenaar is van de locatie.

Wettelijke Bepalingen Drank- en horecawetvergunning

Ingevolge artikel 3 van de Drank- en Horecawet (hierna: de Dhw) is het verboden zonder daartoe strekkende vergunning van burgemeester en wethouders het horecabedrijf of slijtersbedrijf uit te oefenen.

Ingevolge artikel 27 wordt een vergunning geweigerd indien:

- niet wordt voldaan aan de ingevolge de artikelen 8 tot en met 10 geldende eisen;
- redelijkerwijs moet worden aangenomen, dat de feitelijke toestand niet met het in de aanvraag vermelde in overeenstemming zal zijn;
- artikel 7, tweede lid, of artikel 31, derde lid, zich tegen de verlening van de gevraagde vergunning verzet;
- redelijkerwijs moet worden aangenomen dat een of meer van de bij of krachtens de artikelen 2 en 13 tot en met 24 gestelde verboden zal worden overtreden of dat in strijd zal worden gehandeld met aan de vergunning verbonden beperkingen of voorschriften.

Overwegingen Drank- en horecawetvergunning

Zoals eerder vermeld heeft enkel A.J.H. Mante namens de VvE Beatrixflat bezwaar aangekend tegen de verleende drank- en horecawetvergunning. Zoals ook al eerder is opgemerkt is deze flat gelegen op een afstand van meer dan 500 meter en is daarnaast niet duidelijk of het (statutaire) doel, zowel in functioneel als in territoriaal opzicht, in voldoende mate onderscheidend is om op grond daarvan te kunnen aannemen dat het belang van de betreffende stichting of vereniging rechtstreeks betrokken is bij het in geding zijnde besluit. Ook de feitelijke werkzaamheden dienen daarvoor aanknopingspunten te bieden.

Primair is ook hier het Dagelijks Bestuur van mening dat de VvE niet als belanghebbende kan worden aangemerkt tegen een verleende drank- en horecawetvergunning aan een horecabedrijf dat op meer dan 500 afstand ligt.

Is uw commissie anders van mening dan geldt ook hier de eerder beantwoording m.b.t. de onjuiste perceelsnummering en de beantwoording die ziet op het wel of niet eigenaar zijn van de grond. Na heroverweging is niet gebleken dat één van de hiervoor genoemde weigeringsgronden zich voordoet. De vergunning is dan ook op goede gronden verleend.

Conclusie

Het Dagelijks Bestuur ziet geen reden waarom de bestreden besluiten herroepen zouden moeten worden en verzoekt uw commissie dan ook te adviseren de bezwaren tegen onderhavige besluiten ongegrond te verklaren en de bestreden besluiten in stand te laten.

1 augustus 2012

M. van Kaauwen